

DECRETO

Expediente nº: 762/2024

Resolución con número y fecha establecidos al margen

Procedimiento: Selecciones de Personal y Provisiones de Puestos

HECHOS Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

Visto el expediente instruido para cubrir en propiedad 8 plazas de auxiliar administrativo correspondiente a la Oferta Excepcional de Estabilización vacantes en la plantilla de personal funcionario de esta Ayuntamiento.

RESULTANDO Que el Tribunal calificador en fecha 21 de mayo de 2024 compuesto por las personas que seguidamente se detallan

Presidente : José Manuel García Sanz., Secretario : Moisés Roncero Vilarrubí, Vocales : Dolores Payán Bayón, Gracia M.^a Martín Collado, Rocío Carrasco Gallego y Susana Adamuz Andújar, proceden a la revisión de las alegaciones planteadas a la puntuación provisional del concurso de méritos con el siguiente resultado:

9602/2024 Fernández Rosendo Ana M^a.- Aporta aclaración sobre documentación presentada que se incluye en el expediente.

9767/2024 Martín Rocafull Guiomar.- Alega que ha habido un error en la asignación de su puntuación en el ejercicio del caso práctico. Por los miembros del tribunal se revisan las publicaciones que contenían las puntuaciones de los distintos ejercicios en que consistía la fase de oposición, comprobando que en la primera tabla publicada el día 24/04/2024 se ha producido un error en las asignaciones de puntuaciones a la Sra. Martín Rocafull, al estar el DNI confundido de fila y tener asignada erróneamente 17,30 puntos, cuando revisado su ejercicio práctico , su puntuación es de 10 puntos. En la misma publicación se reproducen las puntuaciones tanto del tipo test, como del supuesto práctico de la Sra. Martín Rocafull, es esta caso de manera correcta siendo las mismas 18,86 puntos ejercicio tipo test y de 10 puntos en el supuesto práctico total de 28,86 puntos. Puntuación ésta que es ratificada por el Tribunal.

9807/2024 Fernández Domínguez M.^a Pilar.- El Tribunal una vez revisado su expediente estima la alegación planteada sobre la puntuación otorgada en la fase de concurso en referencia a la experiencia laboral, otorgándole 5,25 puntos más en dicho apartado.

9923/2024 López Velázquez Manuel.- El Tribunal una vez revisada su expediente en relación a las alegaciones planteadas, concluye que las materias de dichos cursos no se ajustan a los méritos valorables en el anexo III de las Bases que rigen el proceso. El Tribunal se ratifica en la puntuación otorgada.



9972/2024 Riego Tiravit Nuria.- El tribunal no entra a analizar la alegación planteada al entender que la misma se ha presentado de manera extemporánea.

10025/2024 Pineda Hidalgo Virginia.- El Tribunal una vez revisada su expediente en relación a las alegaciones planteadas, no encuentra entre la documentación que obra en el expediente el curso que refiere la opositora, por lo que el tribunal se ratifica en la puntuación otorgada.

10077/2024 Jiménez Rivas Elisabet.- El tribunal una vez analizada la alegación presentada, concluye: Con respecto a los cursos de Soderin S. A., no los puntúa ya que el órgano que los imparte, promueve u homologa no se encuentra incluido entre los órganos recogidos en las bases . Con respecto al contenido del curso referido a informática, su temática tampoco se encuentra entre los méritos a valorar.

Con respecto al curso de simulación de tareas administrativas, se trata de un curso de prácticas y su cómputo no se puede dividir para puntuarlo según las bases , “ únicamente se consideran acciones formativas completa, no siendo puntuable(pag 16 BOE 290, 17/12/2022). Con respecto al ofimática en la nube su temática tampoco se encuentra entre los méritos a valorar, por lo que el tribunal se ratifica en la puntuación otorgada.

El Tribunal una vez finalizado todo el proceso selectivo: realización de pruebas y valoración del concurso, adjunta a la presente acta el listado definitivo con el resultado final

DNI	APELLIDOS Y NOMBRE		FASE OPOSICIÓN			FASE CONCURSO		RESULTADO FINAL
			TES T	PRÁCTICO	RESULTADO	EXP. PROF.	FORMACIÓN	
***989 2**	FERNÁNDEZ	ROSENDO,	29,14	24,15	53,29	23,292	3,100	79,685
***454 5**	JIMÉNEZ	CHACÓN,	29,14	21,55	50,69	25,469	2,800	78,962
***539 8**	FERNÁNDEZ	SANDEZ,	25,71	18,50	44,21	20,639	3,150	68,003
***297 2**	RIVAS PINILLA,	ELOISA	27,43	28,50	55,93	9,100	2,400	67,429
***377 4**	NAVARRO	RODRÍGUEZ,	28,29	24,40	52,69	12,250	1,950	66,886
***457 6**	RONCERO	PARENTE,	27,43	27,35	54,78	10,616	0,300	65,695
***738 0**	FERNÁNDEZ	NÚÑEZ,	24,86	19,25	44,11	11,060	4,650	59,817
***385 7**	PINEDA	HIDALGO,	30,00	24,15	54,15	3,150	0,750	58,050



***065 0**	LÓPEZ VELÁZQUEZ, MANUEL	25,7 1	21,50	47,21	8,166	1,000	56,380
***737 6**	REGO TIRAVIT, NURIA	27,4 3	21,95	49,38	4,900	0,000	54,279
***153 1**	CASTILLA OÑA, ELISABEL	24,0 0	18,30	42,30	8,050	2,200	52,550
***982 7**	PAVÓN MUÑOZ, FÁTIMA	24,0 0	16,85	40,85	8,050	3,350	52,250
***305 4**	VELASCO MÁRQUEZ, ANGUSTIAS	18,0 0	20,65	38,65	8,051	4,550	51,251
***435 2**	GONZÁLEZ ESPADA, PAULA	24,0 0	13,35	37,35	13,300	0,300	50,950
***021 7**	JIMÉNEZ RIVAS, ELISABET	27,4 3	17,35	44,78	2,450	3,450	50,679
***485 8**	ORDÓÑEZ FERNÁNDEZ, MÍRIAM	27,4 3	19,75	47,18	2,100	1,000	50,279
***530 0**	CASTRO GARCÍA, ISABEL	24,0 0	18,00	42,00	5,050	2,800	49,850
***177 1**	BOTELLO HERMOSA, BERNARDO JOSÉ	24,8 6	24,30	49,16	0,000	0,000	49,157
***038 1**	HINOJOSA CASTILLA, MARÍA DEL CARMEN	25,7 1	19,45	45,16	0,000	2,650	47,814
***269 7**	SUÁREZ BLANCO, CONCEPCIÓN	23,1 4	18,50	41,64	4,200	1,400	47,243
***308 6**	DÍAZ CORRALES, SERGIO	27,4 3	18,90	46,33	0,000	0,850	47,179
***295 6**	PÉREZ MEJÍAS, FRANCISCO MANUEL	25,7 1	19,80	45,51	0,000	1,000	46,514
***716 9**	FERNÁNDEZ DOMÍNGUEZ, MARÍA PILAR	24,0 0	13,60	37,60	5,250	2,850	45,700
***922 7**	RAMOS TABUENCA, MARÍA LUZ	24,8 6	14,55	39,41	3,150	2,450	45,007
***129 4**	MÁRQUEZ PROY, ANA MARÍA	24,8 6	17,30	42,16	0,000	1,000	43,157
***156 5**	BLANQUERO CARRETERO, DESIREE	24,0 0	18,30	42,30	0,700	0,000	43,000
***505 9**	VELASCO GUARDADO, MARÍA TERESA	24,8 6	17,80	42,66	0,000	0,000	42,657
***726	GONZÁLEZ CARMET,	24,8	17,65	42,51	0,000	0,000	42,507



6**	LORENA	6						
***213 0**	VELASCO VELASCO, RAQUEL	23,1 4	17,50	40,64	0,875	0,900	42,418	
***303 3**	DE LA FUENTE BARRAGÁN, MARÍA ISABEL	23,1 4	11,60	34,74	4,470	3,000	42,213	
***729 7**	ÁLVAREZ CORDERO, NATALIA	25,7 1	16,15	41,86	0,000	0,000	41,864	
***998 6**	ROLDAN LEÓN, EVA MARÍA	21,4 3	10,60	32,03	6,300	1,200	39,529	
***406 7**	DE LOS SANTOS SAAVEDRA, IGNACIO	23,1 4	15,00	38,14	0,000	0,750	38,893	
***461 6**	LORA NÚÑEZ, ANA MARÍA	19,7 1	13,65	33,36	0,000	2,800	36,164	
***382 3**	MESA ORTEGA, ANTONIO	22,2 9	10,60	32,89	2,100	0,250	35,236	
***474 0**	LIMONES BERNABE, DIEGO	23,1 4	11,85	34,99	0,000	0,000	34,993	
***911 8**	JIMÉNEZ BARRIENTOS, JOSÉ LUIS	20,5 7	14,35	34,92	0,000	0,000	34,921	
***107 2**	CASTO SÁNCHEZ, BORJA	12,0 0	16,35	28,35	5,250	1,000	34,600	
***153 5**	RUIZ GONZÁLEZ, GUADALUPE	20,5 7	10,80	31,37	2,800	0,300	34,471	
***356 3**	PRADA GONZÁLEZ, SILVIA	18,8 6	14,25	33,11	0,000	1,000	34,107	
***377 6**	ROMERO TORRES, PATRICIA	19,7 1	10,85	30,56	0,000	1,750	32,314	
***357 8**	RAMOS PILA, CARMEN	21,4 3	10,35	31,78	0,000	0,250	32,029	
***002 1**	FERNÁNDEZ LAGAR, IRENE	13,7 1	16,20	29,91	0,000	1,000	30,914	
***386 8**	PALACIOS MORÓN, MARINA	21,4 3	9,45	30,88	0,000	0,000	30,879	
***483 7**	LORA GUTIÉRREZ, JESÚS	18,0 0	12,00	30,00	0,000	0,750	30,750	
***430 5**	FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, ALICIA	20,5 7	10,15	30,72	0,000	0,000	30,721	
***091	MUÑOZ RODRÍGUEZ,	20,5	9,95	30,52	0,000	0,000	30,521	



9**	LAURA	7						
***336 4**	PALOMINO FERNÁNDEZ, EVA	19,7 1	8,25	27,96	0,000	1,000	28,964	
***912 3**	MARTÍN ROCAFUL, GUIOMAR	18,8 6	10,00	28,86	0,000	0,000	28,857	
***475 9**	MUÑOZ VELÁZQUEZ, RUBÉN	18,8 6	7,90	26,76	0,000	0,000	26,757	
***546 5**	GUTIÉRREZ CAMPOS, YOLANDA	18,0 0	7,05	25,05	0,000	0,000	25,050	
ASPIRANTES QUE NO SUPERAN EL PROCESO SELECTIVO								
***054 2**	CAMINO RODRÍGUEZ, CATALINA	18,8 6	4,20	23,06	0,000	0,000	23,057	
***393 3**	PEREIRA FERNÁNDEZ, JULIA	18,8 6	4,15	23,01	0,000	0,000	23,007	
***864 8**	FERNÁNDEZ DOMÍNGUEZ, MARÍA ÁNGELES	20,5 7	2,10	22,67	0,000	0,000	22,671	
***320 71**	DRAKE GARCÍA, FERNANDO	18,0 0	3,80	21,80	0,000	0,000	21,800	
***373 5**	MORALES LÓPEZ, LORENA	18,8 6	1,75	20,61	0,000	0,000	20,607	
***569 4**	LOBO ROMERO, PATRICIA	14,5 7	5,95	20,52	0,000	0,000	20,521	
***879 7**	GÓMEZ LÓPEZ, MARÍA CARMEN	16,2 9	3,95	20,24	0,000	0,000	20,236	
***534 1**	MORALES SOMOLINOS, OSCAR JAVIER	19,7 1	0,00	19,71	0,000	0,000	19,714	
***905 9**	FLORES LÓPEZ, SANDRA	16,2 9	3,20	19,49	0,000	0,000	19,486	
***341 0**	GALLARDO GENICIO, ANA ISABEL	14,5 7	1,15	15,72	0,000	0,000	15,721	
***471 4**	MEJÍAS RODRÍGUEZ, MARÍA ELENA	12,0 0	0,75	12,75	0,000	0,000	12,750	

El Tribunal propone para su nombramiento a los/las 8 aspirantes con mayor puntuación y que se detallan seguidamente:

		FASE OPOSICIÓN	FASE CONCURSO	



DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	TE ST	PRAC TICO	RESUL TADO	EXP. PROF.	FORMA CIÓN	RESULTAD O FINAL
***98 92**	FERNÁNDEZ ROSENDO, ANA MARÍA	29, 14	24,15	53,29	23,292	3,100	79,685
***45 45**	JIMÉNEZ CHACÓN, MARGARITA	29, 14	21,55	50,69	25,469	2,800	78,962
***53 98**	FERNÁNDEZ SANDEZ, MARÍA PEÑA	25, 71	18,50	44,21	20,639	3,150	68,003
***29 72**	RIVAS PINILLA, ELOISA	27, 43	28,50	55,93	9,100	2,400	67,429
***37 74**	NAVARRO RODRÍGUEZ, MARÍA ISABEL	28, 29	24,40	52,69	12,250	1,950	66,886
***45 76**	RONCERO PARENTE, LAURA	27, 43	27,35	54,78	10,616	0,300	65,695
***73 80**	FERNÁNDEZ NÚÑEZ, VERÓNICA	24, 86	19,25	44,11	11,060	4,650	59,817
***38 57**	PINEDA HIDALGO, VIRGINIA	30, 00	24,15	54,15	3,150	0,750	58,050

RESOLUCIÓN

Visto los preceptos legales aplicables

CONSIDERANDO lo dispuesto en el art. 21 de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en cuanto a las atribuciones de esta Alcaldía.

Vengo en RESOLVER,

1º.- Aprobar el listado definitivo de puntuaciones del proceso selectivo de 8 plazas de auxiliar administrativo correspondiente a la Oferta Excepcional de Estabilización vacantes en la plantilla de personal funcionario de esta Ayuntamiento

2º.- Ordenar al Departamento de RRHH inicie los trámites correspondientes para llevar a cabo los nombramientos de las personas seleccionadas.

3º.- Comunicar la presente resolución a los Departamentos de Intervención, Tesorería, a los efectos oportunos, así como a efectos de su conocimiento por las personas interesadas su publicación en la sede electrónica de este Ayuntamiento, significándose que contra lo acordado puede interponer los recursos que se señalan:

1- RECURSO DE REPOSICIÓN.- Tiene carácter potestativo y se interpondrá ante el Órgano que dictó el acto que se impugna, en el plazo de 1 mes, si el acto fuera expreso. Si no lo fuera, el solicitante y otros posibles interesados, podrán interponer recurso de reposición en cualquier



momento, a partir del día siguiente a aquel en que, de acuerdo con su normativa específica, se produzca el acto presunto, según lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo común de las Administraciones Públicas.

2.-CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO.- En el plazo de dos meses, ante el órgano jurisdiccional que corresponda, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 8 y 10 de Ley 29/98, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción contencioso-Administrativa.

3.- CUALQUIER OTRO QUE ESTIME PROCEDENTE.

En La Rinconada, a fecha de firma electrónica. El Alcalde, Francisco Javier Fernández de los Ríos Torres. Por el Secretario General, Moisés Roncero Vilarrubí, se toma razón para su transcripción en el Libro Electrónico de Decretos a los solos efectos de garantizar su autenticidad e integridad, conforme a lo dispuesto en el art. 3.2 e) del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo.”

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

